

Sayın Arslan

İletilerimize göstermiş olduğunuz ilgi bizleri son derece memnun etmiştir. Bu husustaki hassasiyetinizden dolayı şahsım olarak teşekkür ediyorum. Lakin müsaadenizle metnimdeki ve metninizdeki bölümlerle ilgili görüşlerimi açıklamak istiyorum.

"Baskın dinin söylemlerinin mensupları"bu konu özellikle semavi dinlerin hâkim olduğu, sosyo-politik yönetimlerce asırlar boy yapıla gelmektedir. Bu yöntemlerle de özellikle bütünlüklerinde görmedikleri, harfçi bir topluluk olarak hiç de gerçeklerle bağdaşmayan tarihi suçlamalarla rencide edilmeleri günümüzde de yaşanmıyor demek gerçekleri saklamaktan başka bir yanlış olamaz.

Yukarıdaki alıntı paragrafında da belirtildiği gibi ifade etmek istediğim semavi dinlerin kendi ilkesel teorileri ve felsefi anlayışlarının değil, bu dinlerin yaşanıldığı coğrafya da ki YÖNETİMLERİN yaptıkları siyasal, sosyo-politik ve de sosyo-ekonomik uygulamaları ile bakış zihniyetlerini kast etmek istemiştim. Yoksa tarihi süreç içinde halk inançlarının kutsaliyetinin yeri her zaman ayrı bir toplumsal değer yargısı olarak yerini koruya gelmiştir. Korumaya da devam edecektir. Bu konu tartışmasız çıplak bir gerçek olarak ortada durmaktadır. Özellikle Anadolu halk inançlarında yaşanan efsane ve söylence kutsal kavramlarının kendi İnanç bütünlüğü içindeki yeri ise farklı bir yerde durmaktadır. Bu konu "batıl" inanç anlayışı ile mukayese dahi edilemeyecek kadar apayrı olduğu kanaatindeyim. Anadolu inanç kavramında böyle korkutucu ve de ürkütücü bir mevcudiyete de rastlanmamaktadır.

Bağışlayın "kurumlaşmış dinlere göre kendi dinlerinin kutsal metinlerinde olmayan inanışlar hurafe dir" diyorsunuz katılıyorum. Sanırım bu kurumsallaşmış dinlerle SEMAVİ dinleri kast ediyorsunuz. Çünkü bölgesel ( Budizm. Konfiçyuzum gibi ) dinler DİN BİLİMİ`n de kurumsallaşmış dinler olarak kabul edilmemektedir.Çünkü evrensel değildirler. Devamında da diyorsunuz ki ;"din bilimsel inceleme açısından Alevilik ile ilgili inanışlar hurafe değil halk inanışı bağlamında incelenmelidir. Ancak kurumsal dinlerin kendi dinsel metinleri dışındaki inanışları kabul etmemelerini (kötülemelerini kastetmiyorum) anlayışla karşılamak gerekir." Yanlış anlamıyorsam bu cümlelerinizden ben şu anlamı çıkarıyorum ; Zaten Alevilikle ilgili inançları, bir semavi din olan İslamiyet`in kendi dinsel metinleri içinde değil, dışın da halk inanış bağlamı anlayışı içinde kabul etmek gerekir. İslam dininin içinde değil. Yani Alevilik İslam dışı bir inanç anlayışıdır düşüncesi olarak ifade etmeye çalışıyorsunuz. Bilmem yanılıyormuşum?

Bu konudaki tartışmalara günümüzde hangi bakış açısı ile yaklaşımlar gösterildiği tartışmaları devam etmektedir. Lakin bir akademisyen olarak görüyorum ki sizlerde "Baskın din" anlayışını daha önde görüyorsunuz. Tabi Türkiye diyanet başkanının bu konuda İslamiyet`in üst kimlikleri ile alt kimliklerini bir birinden ayıran çizgiler çizdiği bu günümüzde siz akademisyenlerin görüşünün yargısız ve de tarafsız almaması, şahısımca kabul görüyor diyemeyeceğim. Felsefe, Din ve Sosyoloji kavramlarını tarihin değer yargıları içinde tarafsız YARADAN`IN TÜM KULLARININ EŞİTLİĞİ YARATIŞI içinde kabullenmek kanımca dinsel ve de inançsal anlayışın ana ilkelerini oluşturmalıdır.

Saygılar

Kurban Bayramınız Mübarek Olsun

Hüseyin Aldoğan

merhaba

hurafe ya da inanç bağlamında- bu konuda akademik çalışma yapan birisi olarak- bir iki hususa da ben değinmek isterim tabi dostları sıkmadan hurafe (suerstition) kavramı ile folk (halk) inançları arasında ince bir ayrıma dikkat edilmelidir. bu din bilimlerinde bilinir. ünlü din bilimci Mensching`e göre batıl inanç ile halk inançlarını ayıran şey kutsal kavramıdır. Batıl inanç ta kutsala ilişkin bir şey yoktur. örneğin kara kedinin, merdiven altından geçme, 13 sayısının vb. uğursuzluğu gibi. halk inançlarında ise kutsal kavramıçkindir. kutsal kavramı için din bilimlerinde korkutucu ve büyüleyici sır (mystérium tremendum fasinosum)&#8221; tarifi yapılır.bkz

<http://www.alewiten.com/genelmetedoloji080803.htm>

burada objektif bir yaklaşım vardır ve ortodoks inançların bakış açısından ziyade genel din bil. inin yaklaşımı hakkımıdır. Kurumalaşmış dinlere göre kendi dinlerinin kutsal metinlerinde olmayan inanışlar hurafe dir. zaten hurafe tahrif edilenden gelir.din bilimsel inceleme açısından Alevilik ile ilgili inanışlar hurafe değil halk inanışı bağlamında incelenmelidir. ancak kurumsal dinlerin kendi dinsel metinleri dışındaki inanışları kabul etmemelerini (kötülemelerini kastetmiyorum) anlayışla karşılamak gerekir.

selamlar

Mustafa Arslan

İnönü Üniversitesi

Felsefe ve Din Bilimleri Bölümü

Din Sosyolojisi Anabilim Dalı

Malatya Turkey

*Original Message*

*From:* "yasar.kalafat" <[yasar.kalafat@mynet.com](mailto:yasar.kalafat@mynet.com)>

*To:* [tahtacilar@yahogroups.de](mailto:tahtacilar@yahogroups.de)

*Sent:* Mon, 9 Jan 2006 01:12:05 +0200 (EET)

*Subject:* Ynt: [tahtacilar] hurafe mi inanc mi?